



استاذ المحدثين والفقهاء
امام ابو يوسف رحمه
الله تعالى کی ثقافت
غیر مقلدین کے گھر سے



منجانب

محمد محسن

طارق الباتری



الفصل ما شهدت به الاعداء

غیر مقلد مقتداء ابراہیم سیالکوٹی
صاحب کا اقرار کہ امام ابو یوسف
رحمہ اللہ تعالیٰ ثقہ ہیں

102

فانہ یاتی بہا فی صلوۃ المخافتۃ (جلد اول یوسف ص ۹۶)
”پھر یہ کہ امام ابو حنیفہ سے مروی ہے کہ اسے (بسم اللہ کو) ہر رکعت کے اول

یوسف کی روایت ہے اور یہی صاحبین کا قول ہے اور امام ابو یوسف جیسا کہ فقہاء کے
نزدیک علم و حفظ میں پختہ ہیں ویسے ہی محدثین کے نزدیک بھی مجتہد ہیں۔ چنانچہ امام نسائی
نے کتاب الضعفاء والمنروکین میں جہاں حسن بن زیاد مذکور کو کذاب غبیث لکھا ہے
وہاں امام ابو یوسف کو ثقہ لکھا ہے۔

مولانا عبدالحی لفظ ”احتیاطاً“ پر حاشیہ نمبر ۸ میں لکھتے ہیں۔ قوله احتیاطاً لان العلماء
اختلفوا فی التسمیۃ هل ہی من الفاتحۃ ام لا وعلیہ قرأۃ الفاتحۃ فی کل رکعۃ فکان
علیہ قراءۃ نہا فی کل رکعۃ لیکون ابعده عن الاختلاف (ص ۹۷)
”احتیاطاً“ اس لیے کہا گیا ہے کہ علماء میں اختلاف ہے کہ بسم اللہ شریف سورۃ فاتحہ کی
جزو ہے یا نہیں۔ جب نماز میں ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہے تو اسے بسم اللہ
بھی ہر رکعت میں ضرور پڑھنی چاہیے۔ اختلاف ہے۔

اسی طرح علامہ نسفی
اور اس کی شرح میں ہے۔ ثم
حنیفۃ روایتان و عنہما یاتی وہ
پھر یہ کہ دیگر رکعات میں
سے دو روایتیں ہیں اور صاحبین
بھی اسی طرح ہے۔ اور کنز ہی میں
رکعۃ (کشوری ص ۲۵) یعنی بسم
اور منیۃ المصلی کے متعلق
اکثر المشائخ علی ہذا (باب
اور اسے ہر رکعت میں پڑھے
کبیری میں بسم اللہ کی سنیت
وجوب کو اصح اور احوط لکھا ہے۔
چنانچہ اس کے الفاظ حسب
محکم دلائل سے مزین متنوع و



تالیف
امام احمد رضا
محمد امجد علی

ناشر

مرکزی جمعیت اہل حدیث پاکستان

الفضل ما شهدت به الاعداء

غیر مقلد مقتداء ابراہیم سیالکوٹی صاحب کا اقرار کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ ثقہ ہیں

105

نے کی ہے، وہ حسن بن زیاد کی ہے جو محدثین کے نزدیک معتبر نہیں ہے۔ جیسا کہ
ہاشمی میں گزر چکا۔ باوجود اس کے حسن بن زیاد خود وجوب کے قائل ہیں جیسا کہ کبیری
رح منیہ سے منقول ہو چکا اور حضرت امام صاحب سے جو روایت بسم اللہ ہر رکعت
پڑھنے کی ہے۔ وہ امام ابو یوسف کی ہے۔ جو محدثین کے نزدیک ثقہ اور معتبر ہیں اور
خود بھی اس کے قائل ہیں نیز اس روایت اور اس قول میں امام محمد بھی ان کے ساتھ
ہیں بلکہ وہ فاتحہ اور دوسری سورت کے درمیان میں بھی پڑھنے کے قائل ہیں۔ اگرچہ
بہری نمازوں میں کہتے ہیں۔ پس جب حضرت امام ابو حنیفہ سے اور ان کے دو لائق
شاگردوں امام ابو یوسف اور امام محمد سے پڑھنے کی روایتیں ثابت ہیں جن پر فقہ حنفی کا
بلیدوار ہے اور حسن بن زیاد جن کی روایت سے بعض لوگ غلطی میں پڑ گئے۔ وہ
وجوب کے قائل ہیں تو اب حضرات حنفیہ کو اس پر عمل کرنے میں کوئی حجاب نہیں ہوتا
چاہیے۔ رواج عام دیگر امر ہے اور تحقیق مسئلہ دیگر شے ہے۔ والحق احق ان يتبع
لحق زیادہ لائق ہے کہ اس کی پیروی کی جائے۔ ہذا والحمد لله ملہم الحقائق و
یفہم الدقائق

ترک و اخفائے بسم

باقی رہیں وہ روایات جو بسم

کی یہ روایت ہے۔ عن انس بن النضر
عمر کانوا يفتحون الصلوة بالحمد
الکبیر)

”حضرت انسؓ کہتے ہیں کہ ہم
(قرات) نماز الحمد للہ رب العالمین سے
اس کا جواب اولاً تو یہ ہے کہ
کیا ہے کہ جہر و اخفا ہر دو طریق جائز ہیں
نے جہر کو اختیار کر لیا اور کسی نے اخفا

محکم دلائل سے مزین متنو



الفصل ما شققت به الاعداء

غیر مقلد مقتداء اسماعیل سلفی صاحب کا اقرار
کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ و امام محمد
رحمہ اللہ تعالیٰ الٰہدیت کے مجتہد تھے

www.KitaboSunnat.com

تحریک آزادی فکر

508

عام طور پر اعتزال کا شکار ہو گئے۔ قاضی عیسیٰ بن ابان، بشر مرسی، سرخسی، کرنی، کم و بیش معتزلہ سے متاثر ہیں۔ جو لوگ اعتزال سے متاثر نہیں، ان کی روش اصول میں چنداں غلط نہیں، اس موضوع میں تفصیلاً لکھتا وقت چاہتا ہے، نیز یہ مسئلہ تدریسی ہے، اخباری نہیں۔
③ نمبر (۲) سے اس کا جواب کافی حد تک سمجھا جاسکتا ہے، اس کا مقصد پہلے جواب میں آچکا ہے۔

④ مجتہدین میں کوئی بٹوارہ نہیں۔ مذاہب اربعہ کے مجتہدین الٰہدیت کے بھی امام اور مجتہد ہیں۔ ائمہ حدیث بخاری، مسلم، ابو داؤد، ترمذی، ابن خزیمہ، ابن جریر طبری، ابو عبد الرحمن اوزاعی، ابو یوسف، محمد، یہ سب الٰہدیت کے مجتہد ہیں، البتہ حق کسی میں محصور نہیں، نہ کسی کو مقام نبوت ملا ہے نہ مقام عصمت حاصل ہے۔

غزارت علم کے باوجود غلطی ممکن بھی ہے

اجتہادات واجب القبول نہیں ہو سکتے اور نہ واجب

⑤ مجتہدین کی تقسیم کوئی شرعی مسئلہ نہیں۔ (دفعہ ۱۷۶)

۱۷۶ کے مطابق اصطلاحی الفاظ وضع کر لیے گئے

اغلال و سلاسل بنائے گئے ہیں، تاکہ ان کے مح

نہ دیا جاسکے، ورنہ یہ سب اساتذہ اور حلالہ دار

تھے اور ایک دوسرے کی تقلید سے بے نیاز تھے

⑥ مفتی کے لیے ضروری ہے وہ کم از کم آیات ادا

مذاہب علما پر اس کی نظر ہو، عربیت سے آشنا ہو

کی فی الجملہ نظر اور اس کے ساتھ باعمل اور متقی ہو

⑦ مجتہدین کی مردم شماری نہ پہلے کبھی ہوئی نہ اس

تدریس و تذکیر سے خود بخود مقام متعین ہو جاتا ہے

میں ان کے اقران اتنے بڑے نہیں سمجھتے تھے

تحریک آزادی فکر

اور

شاہ ولی اللہ کی تجدیدی مساعی

www.KitaboSunnat.com

تالیف

شیخ الحدیث مولانا محمد اسماعیل سلفی رحمہ اللہ

حافظ شاہ محمد

فاضل مدینہ یونیورسٹی



الفصل ما شهدت به الاعداء

غیر مقلد مقتداء عبد القادر بن حبیب اللہ صاحب
کا اقرار کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ امام ثقہ
عادل قاضی انصاری ہیں

www.KitaboSunnat.com

105



مسئلہ رفع الیدین

ایک علمی و تحقیقی کاوش مسئلہ رفع الیدین

جس میں تحقیقی انداز میں مضبوط و متحکم دلائل کے ساتھ ثابت
کیا گیا ہے کہ رفع الیدین ہی حضور ﷺ کی دائمی سنت ہے

..... تصنیف

المصنف ابو محمد عبد القادر بن حبیب اللہ سندھی

..... ترجمہ

مولانا محمد خالد سیف

www.KitaboSunnat.com

طارق اکیڈمی فیصل آباد



ترجمہ ۲۳۵۰ ص ۳-۵/۵
بغداد آیا اور اس نے یہاں
۳۸۲ھ میں بغداد میں آیا تھا
اور اس کی تاریخ ولادت و وفات
یہ بہت متاخر ہے اور اگر یہ ثقہ
کیفیت سے ثابت نہیں ہوتی
⑩ دسویں مسند کے
ابو عبد اللہ محمد بن حسین بن محمد
عبد القادر قرشی نے بیان نہیں
۱۶۸۱ میں اس مسند کے مؤلف
امام مسند ابو عبد اللہ محمد بن حسین
اس کی اچھے طریقے سے تحریر
دو جلدوں میں ہے۔

بہر حال اس کی جو بھی
سماع کے بغیر، امام ابو حنیفہؒ
میں اس راوی کا ہمیں کوئی ذکر
⑪ گیارہویں مسند
یوسف قاضی یعقوب بن ابر
نام سے موسوم کیا ہے۔

ابو یوسف امام، ثقہ، عادل، قاضی، انصاری ہیں، جمعرات کے دن بوقت ظہر
ربیع الاول ۱۸۲ھ میں فوت ہوئے لیکن کسی بھی صحیح روایت سے آپ کے بارے میں

الفصل ما شهدت به الاعداء

غير مقلد مقتداء جمال الدين القاسمي الدمشقي صاحب كإقرار صاحبين
عليهما الرحمة سے متعلق كه

وه دونوں علم كه موجزن سمندر تھے اور ان كه آثار (روایات)
انكى وسعت علم اور انكه تبحر علمى پر گواه ہیں بلكه اس بات پر بهى
شاهد ہیں كه به دونوں حضرات اكثر حفاظ پر تفوق ركھتے ہیں تھے
(ان كه علمى پايه كو جاننے كه لئے) امام ابو يوسف رح كى كتاب
الخراج اور امام محمد رح كى كتاب موطا بهى كافى به

الجرح والتعديل للقاسمي

ابحث في الكتاب:

الشيخين وغيرهما من هؤلاء، ولو أطرده الابتعاد عن هؤلاء أو
إبعادهم لما تلقى عنهم أمثال الشيخين، وَخَلَدَ أَسْمَاءَهُمْ وَمَزَوِيَّتُهُمْ فِي
أَصْحَ الْكُتُبِ بَعْدَ التَّنْزِيلِ الْكَرِيمِ، وَقَدْ يَكُونُ مُرَادُ الْبُخَارِيِّ بِأَهْلِ
الْخِلَافِ أَهْلَ الرَّأْيِ جُمُودًا وَتَقْلِيدًا الْمُؤَثِّرِينَ آراءَ الْفُقَهَاءِ عَلَى صَحِيحِ
السُّنَّةِ، لِأَنَّ كِتَابَهُ الْمَذْكُورَ وَهُوَ " جُزْءُ رَفْعِ الْيَدَيْنِ " فِي مَنَاقِشَةِ أَهْلِ
الرَّأْيِ وَحُجَّتِهِمْ بِصَحِيحِ السُّنَّةِ عَلَى رَأْيِهِمْ. وَقَدْ تَجَافَى أَرْبَابُ الصَّحَاحِ
الرَّوَايَةِ عَنْ أَهْلِ الرَّأْيِ (1)، فَلَا تَكَادُ تَجِدُ اسْمًا لَهُمْ فِي سَنَدٍ مِنْ كُتُبِ
الصَّحَاحِ أَوْ الْمَسَانِيدِ أَوْ السُّنَنِ، وَإِنْ كُنْتَ أَعَدَّ ذَلِكَ فِي الْبَعْضِ
تَعْصَبًا، إِذْ يَرَى الْمُنْصِفُ عِنْدَ هَذَا الْبَعْضِ مِنَ الْعِلْمِ وَالْفَقْهِ مَا يَجْدُرُ أَنْ
يَتَّخَمَلَ عَنْهُ، وَيَسْتَفَادَ مِنْ عَقْلِهِ وَعِلْمِهِ، وَلَكِنْ لِكُلِّ دَوْلَةٍ مِنْ دُولِ الْعِلْمِ
سُلْطَةٌ وَعَصْبَةٌ ذَاتُ عَصْبِيَّةٍ، تَسْعَى فِي الْقَضَاءِ عَلَى مَنْ لَا يُوَافِقُهَا
وَلَا يَقْلِدُهَا فِي

الجرح والتعديل

الاستاذ العالم العالم العلامة عالم الشام
الشيخ جمال الدين القاسمي الدمشقي

31

(1) كالإمام أبي يوسف والإمام محمد بن الحسن فقد فقد لينهما أهل الحديث - كما ترى
في " ميزان الاعتدال " - ولعمري لم ينصفوهما وهما البحران الزاخران، وآثارهما تشهد
بسعة علميهما وتبحرهما، بل بتقدمهما على كثير من الحفاظ. وناهيك كتاب " الخراج " لأبي
يوسف و " موطأ " الإمام محمد. نعم كان ولع جامعي السُّنَّةِ بمن طوف البلاد،
واشتهر بالحفظ، والتخصص بعلم السُّنَّةِ وجمعها، وعلماء الرأي لم يشتهروا بذلك لا سيما
وقد أشيع عنهم أنهم يُحَكِّمُونَ الرَّأْيَ فِي الْأَثَرِ، وَإِنْ كَانَ لَهُمْ مَرْوِيَّاتٌ مُسْنَدَةٌ مَعْرُوفَةٌ، رَضِيَ
الله عن الجميع، وحشرنا وإياهم مع الذين أنعم الله عليهم.

الفصل ما شهدت به الاعداء

غیر مقلد مقتدا جناب عطاء اللہ صاحب نے حاشیہ حیات
حضرت امام ابو حنیفہ رح میں امام صاحب و صاحبین علیہم
الرحمۃ کو ائمہ سلف میں سے شمار کر کے امام ابو یوسف رح
سے ایک روایت نقل کر کے تسلیم کیا ہے کہ رواۃ هذا کلمہ
ثقات



۳۲۸

غور و فکر بھی پسند نہ کرتے تھے چہ جائیکہ آپ اسے عقیدہ
کے بھی قائل بنیں کہ یہ عقیدہ کوئی بڑے بھاری گناہ کام

مُتَّقِنٌ حَقِيقَتِي تَعْلِيْقُ: ابوالایوب محمد بن عطاء اللہ حنفی



۱۵ لیکن جناب مصنف کا یہ خیال سلف صالح کے متفقہ فیصلہ کے خلاف ہے۔ سارے ائمہ سلف
عقیدہ خلق قرآن کو گمراہی سمجھتے تھے۔ خود حضرت امام ابو حنیفہؒ اور ان کے دونوں قابل شاگرد خلق
قرآن کے عقیدہ کو کفر سمجھتے تھے کتاب الاسماء والصفات در امام بیہقی متوفی ۷۵۵ھ میں امام ابو یوسفؒ
سے بروایت ثقات مذکور ہے کلمت ابی حنیفہ فی ان القرآن مخلوق ام لا فالتقن بایوبی
علی ان من قال القرآن مخلوق فهو کافر رواۃ هذا کلمہ ثقات دقت طبع ہند

اور امام محمدؒ سے منقول ہے من قال القرآن مخلوق فلا یصل خلفہ (یعنی) اور یہی رائے سب
ہی ائمہ سنت کی ہے جن کو خود قائلین خلق قرآن بدعتی فرقوں سے سابقہ پڑا تھا اور وہ اس تبدلہ عقیدہ
کی حقیقت اور اس کا جو خراب اثر اسلامی معاشرہ پر اس وقت پڑ رہا تھا اس سے بخوبی آگاہ تھے
بعد میں آنے والے دلدادگانِ علمِ کلام خصوصاً ہمارے دور کے متکلمین کی رسائی ان حقائق تک مشکل
ہو سکتی ہے لہذا متکلمین کے مقابلہ میں ائمہ سنت کے ارشادات ہی اس بارے میں سند ہو سکتے

الفصل ما شهدت به الأعداء

نامور غیر مقلد مقتداء شیخ احمد شاکر صاحب امام ابو یوسف رح کی کتاب الخراج سے ایک حدیث نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی سند انتہائی اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے کیونکہ امام ابو یوسف رح ان ائمہ مسلمین میں سے ہیں جو حدیث میں ثقہ ہیں حاشیہ کتاب الخراج لیچی ابن آدم ص ۸۵/۸۴ بحوالہ الامام محمد بن الحسن الشیبانی نابغہ الفقہ الاسلامی للدکتور احمد علی الندوی ص ۱۸۸

علامہ المسلمین
۴۷

الإمام
محمد بن الحسن الشیبانی
نابغۃ الفقہ الاسلامی
(۱۲۲ - ۱۸۹ھ)

تألیف
الدکتور علی احمد الندوی

دار الفکر
دمشق

وربما تمخض تبادل الآراء
هذا الطراز عن وجهات النظر
الأصحاب قولاً من أقوال الإمام بعد
- «ذكر الطحاوي في «اختلاف
تعالی قال: دخلت على أبي حنيفة
ملك أربعين حملاً؟ قال: فيها شيء
على أكثرها أو على جميعها؟ فت
واحدة منها، فقلت: أو يؤخذ الح
إذاً لا يجب فيها شيء.

فأخذ بقوله الأول: زفر رحم
وبقوله الثالث: محمد رحمه الله
وعد هذا من مناقبه حيث تكل
فلم يضع شيء منها»^(۱).

ويحتاج هذا النص إلى وقفة

= أرض قد أحيها رجل قبله، ويغرس فيها غرساً غصباً، أو يزرع أو يحدث فيها شيئاً يستوجب به الأرض». انظر: تعليق أحمد محمد شاکر، کتاب الخراج ليحيى بن آدم القرشي ص ۸۴؛ وما روي عن هشام بن عروة يسند المعنى الذي ذكره ابن منظور في «اللسان» وهو: العرق الظالم أن يأتي ملك غيره ويحفر فيه... انظر: المصدر نفسه ص ۸۶.

وانظر التخریج المفصل للحديث المذكور في تعليق العلامة أحمد محمد شاکر علی کتاب «الخراج» ليحيى بن آدم القرشي ص ۸۴-۸۵، ومما جاء فيه: «وقد رواه أبو يوسف في الخراج... عن هشام بن عروة عن أبيه عن عائشة. وهو بإسناد صحيح غاية في الصحة، فإن أبا يوسف من ثقات أئمة المسلمين في الحديث. وثقه النسائي وابن حبان».

(۱) المبسوط ۱۵۷/۲.

الفصل ما شهدت به الاعداء

عصر حاضر کے مشہور غیر مقلد مقتداء ناصر الدین البانی صاحب بھی امام ابو یوسف رح کی ایک حدیث نقل کرنے کے بعد کہتے ہیں کہ آپ کی ایک جماعت نے توثیق کی ہے اور کچھ لوگوں نے آپ کو ضعیف کہا ہے لیکن میرے نزدیک آپ کو ضعیف کہنے کی کوئی واضح دلیل نہیں

ہے
(یعنی آپ کی توثیق ہی رائج ہے)

ج 5

ص 273

إِرْوَاءُ الْجَمَلِيلِ

فِي تَجْلِيحِ إِخْلَافَاتِ مَنَازِلِ السَّيِّدِينَ

بِإِذْنِ

عَمْرُو بْنُ عَبْدِ اللَّهِ

بَابُ

الْأَسْمَاءِ

الْكِتَابِ الْإِسْلَامِيِّ

(1449) - (روى عروة بن الزبير: " أن

فقال علي: لآتين عثمان , فلاحجرن

الزبير فقال: أنا شريكك في بيعتك. ف

جعفر قد ابتاع بيع كذا فاحجر عليه ,

عثمان: كيف أحجر علي رجل شريكه

(ص 385) .

* صحيح.

أخرجه الشافعي (1229) والبيهقي (6/61) من طريق يعقوب بن

إبراهيم عن هشام بن عروة عن أبيه به.

قلت: وهذا سند جيد , رجاله ثقات رجال الشيخين غير يعقوب بن

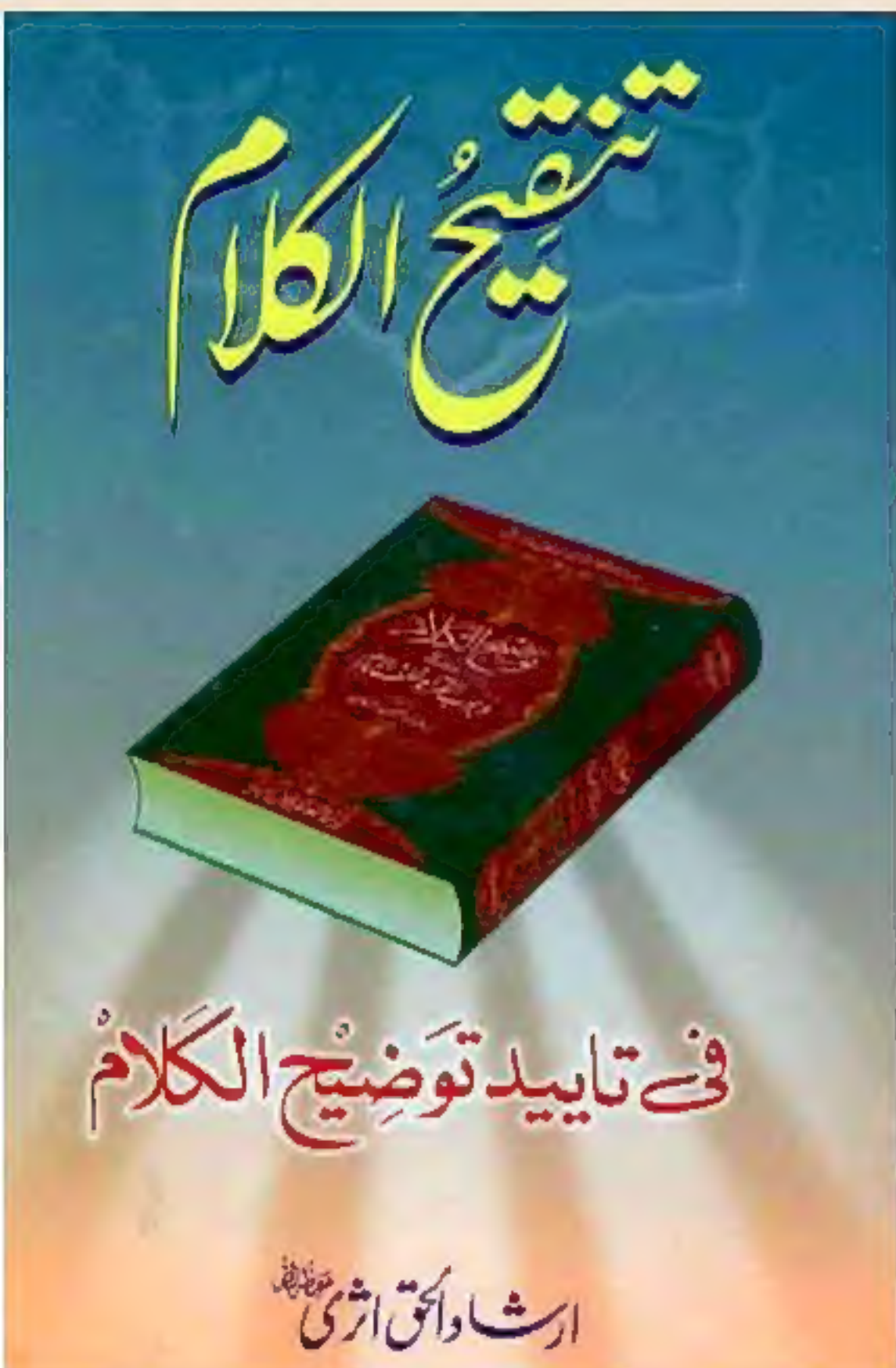
إبراهيم , وهو أبو يوسف القاضي صاحب أبي حنيفة رحمهما الله

تعالى , وقد اختلفوا فيه , فوثقه جماعة , وضعفه آخرون , ولم

يتبين لي ضعفه , لاسيما ولم

الفصل ما شهدت به الاعداء

غیر مقلد مقتداء ارشاد الحق اثری صاحب
کا اقرار کہ امام ابو یوسف و امام زفر رحمہما
اللہ تعالیٰ ثقات میں سے ہیں



اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت علیؓ کی روایت میں کسی صحیح
بار سر کے مسح کا ذکر نہیں۔ اور امام ابو حنیفہؒ نے جو خالد بن علقمہ سے اس کا ذکر
ہے، ثقات کی ایک جماعت نے ان کی مخالفت کی ہے۔

اسی طرح ڈیروی صاحب لکھتے ہیں: جامع المسانید میں ”مسح برأء
واحدة“ بھی مروی ہے (ایک نظر: ص ۳۰۶) راقم نے بھی اسی روایت کا اثر
۲ ص ۶۳۹) میں کیا ہے۔ اور اسے سید محمد مرتضیٰ الزبیدیؒ نے عقود الجواہر (ج ۱)

بھی نقل کیا ہے مگر امام ابو حنیفہؒ کے کثیر تلامذہ جن میں قاضی ابو یوسفؒ اور امام زفرؒ بھی شامل
نہیں کے مقابلے میں خارجہ بن مصعب کی یہ روایت کسی کام کی نہیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے
ہیں: ”متروک و کان یدلس عن الکذابین و یقال ان ابن معین کذبہ کہ
خارجہ متروک ہے کذابین سے تدلیس کرتا ہے اور کہا گیا ہے کہ ابن معینؒ نے اس کی تکذیب

ص 270 9 271

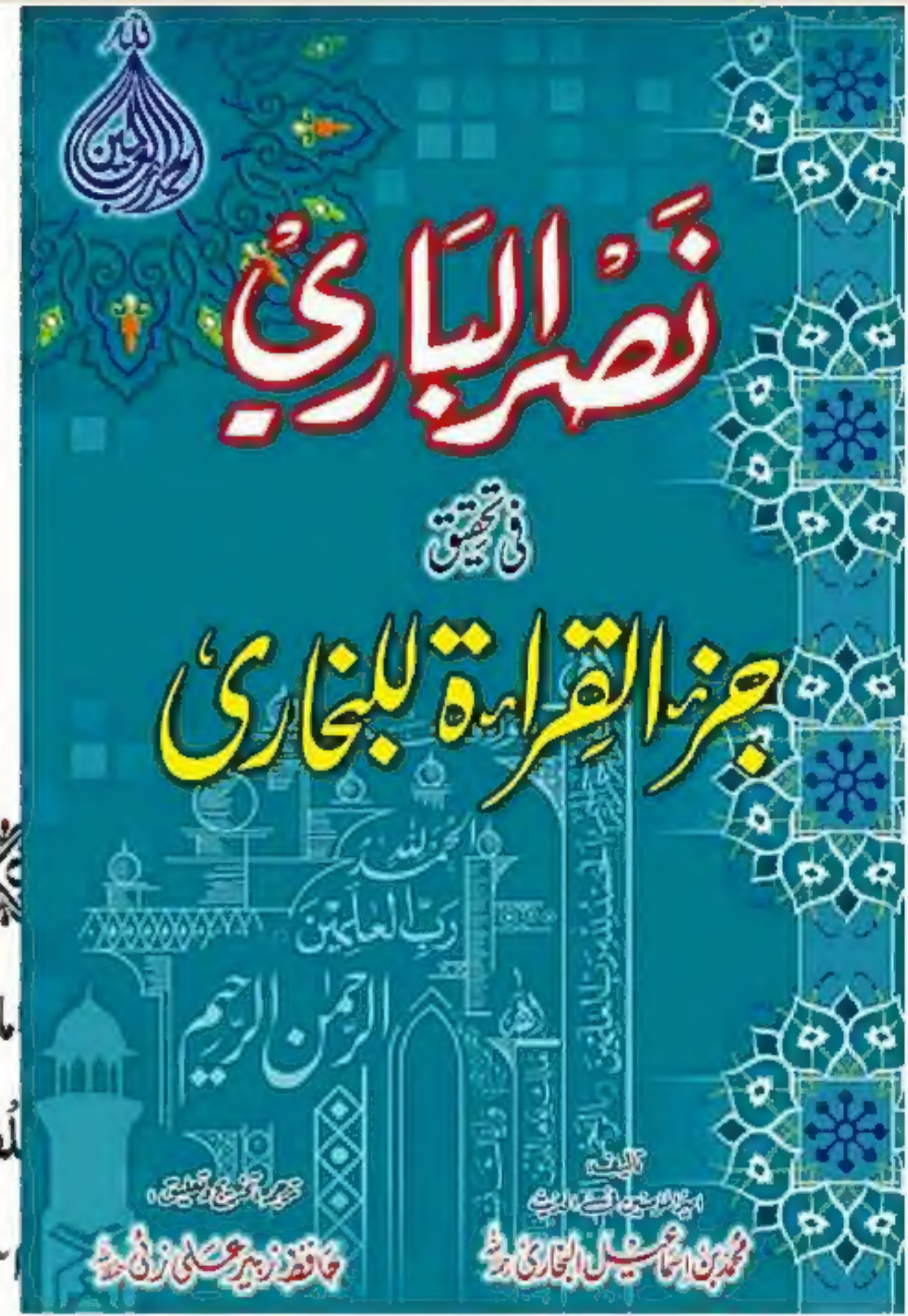


کی ہے (تقریب: ص ۱۳۳) تہذیب (ج ۳ ص ۷۶، ۷۷) میں اس کا تفصیلی ترجمہ دیکھا
جاسکتا ہے۔ سخت حیرت ہے کہ ثقات کے مقابلے میں ایسے متروک اور کذاب کی روایت
پیش کی جاتی ہے بلکہ علامہ زبیدیؒ نے تو امام صاحب کے مذہب کی سب سے پہلی دلیل یہی
خارجہ کی روایت نقل کی ہے۔ اِنَّ فِیْ ذٰلِکَ لَعِبْرَةً۔

الفصل ما شهدت به الاعداء

غیر مقلد مقتداء زبیر علی زئی صاحب اپنی کتاب نصر الباری جزء القراءة للبخاری ص ۱۷ پر کہتے ہیں کہ محدثین کا کسی حدیث کو حسن یا صحیح کہنے سے اس حدیث کے ہر راوی کی توثیق ہوتی ہے جبکہ اسی کتاب کے ص ۱۹۹ پر امام ابو یوسف رح کی ایک حدیث کو صحیح کہا ہے
لو اپنے دام میں صیاد آگیا

ص ۱۷



17

امام بخاری کی: ”جُزْءُ الْقِرَاءَةِ“ الْمَشْهُورُ بِالْقِرَاءَةِ خَلْفَ
لُفِّ الْإِمَامِ“ کے نام سے مشہور کتاب ہے۔
اسحاق الخزازی القواسی رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے ان کی بیان کردہ ایک حدیث کو حسن قرار دیا ہے۔

[موافقة الخزازي: ج ۱ ص ۴۱۷]

محدثین کا حدیث کو حسن یا صحیح قرار دینا، ان کی طرف سے اس حدیث کے ہر راوی کی

توثیق ہوتی ہے۔ دیکھئے نَصْبُ الرَّأْيَةِ لِلزَّيْلَعِيِّ (۱/۱۳۹، ۳/۲۶۴)

امام شافعی ڈولفن مچھلی کو حلال سمجھتے ہیں اور یہی صحیح ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ خنزیر بری کو
حلال سمجھنے والا کوئی مجہول شخص ہے۔ تاہم یہ بات تسلیم شدہ ہے کہ امام ابو حنیفہ مسلمانوں کے
خلاف خروج کرنا جائز سمجھتے ہیں۔ دیکھئے کتاب السنۃ لعبد اللہ بن احمد (۲۳۴ وسندہ صحیح)
حنفیوں کے معتمد علیہ قاضی ابو یوسف کہتے ہیں:

”أَوَّلُ مَنْ قَالَ الْقُرْآنُ مَخْلُوقٌ أَبُو حَنِيفَةَ، يُرِيدُ بِالْكُوفَةِ“ کوفہ میں سب
سے پہلے قرآن کو مخلوق ابو حنیفہ نے کہا ہے۔ (المجروحین لابن حبان: ۳/۶۴، ۶۵ وسندہ صحیح
إلى أبي يوسف ورواه عبد الله بن أحمد في السنة: ۲۳۶) (والخطيب في تاريخ بغداد: ۱۳/۳۸۵
مِنْ طَرُقٍ عَنِ الْحَسَنِ بْنِ أَبِي مَالِكٍ عَنْ أَبِي يُوسُفَ بِهِ وَانْظُرِ الْأَسَانِيدَ

ص ۱۹۹